Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Poznań, dnia 3 sierpnia 2018 roku.

Oznaczenie sprawy: PN – 14/18

Dz.Z.P.14/211/18

W imieniu Zamawiającego, Ginekologiczno – Położniczego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznania, na podstawie zapisu art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 1579.) informuję o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia powyżej równowartości kwoty określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11, ust 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych na **dostawę wyrobów medycznych**

Część nr 1 – Zestaw do porodu.
Oferta nr 7 złożona przez Wykonawcę: **Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o., ul. Partyzancka 6B, 01 – 756 Warszawa.**
Uzasadnienie wyboru:
Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu złożoną w przedmiotowej części zamówienia. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 2 – Zestaw do laparotomii
Oferta nr 7 złożona przez Wykonawcę: **Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o., ul. Partyzancka 6B, 01 – 756 Warszawa.**
Uzasadnienie wyboru:
Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu złożoną w przedmiotowej części zamówienia. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 3 – Zestaw do laparoskopii operacyjnej
Oferta nr 7 złożona przez Wykonawcę: **Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o., ul. Partyzancka 6B, 01 – 756 Warszawa.**
Uzasadnienie wyboru:
Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu złożoną w przedmiotowej części zamówienia. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 4 – Zestaw do laparoskopii
Oferta nr 7 złożona przez Wykonawcę: **Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o., ul. Partyzancka 6B, 01 – 756 Warszawa.**
Uzasadnienie wyboru:
Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu złożoną w przedmiotowej części zamówienia. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 5 – Zestaw do cięcia cesarskiego
Oferta nr 7 złożona przez Wykonawcę: **Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o., ul. Partyzancka 6B, 01 – 756 Warszawa.**
Uzasadnienie wyboru:
Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu złożoną w przedmiotowej części zamówienia. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 6 – Smoczki na butelki dla noworodków i wcześniaków
W przedmiotowej części postępowania złożono cztery oferty niepodlegające odrzuceniu.
Najkorzystniejsza oferta:
Oferta nr 28 złożona przez Wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal – Lublin Sp. z o.o., Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin**
Uzasadnienie wyboru:

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę przedstawia najkorzystniejszą cenę spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.
Ponadto w przedmiotowej części postępowania oferty podlegające ocenie złożyli Wykonawcy:
- Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe ANMAR Sp. z o.o., Sp. k., ul. Strefowa 22, 43 – 100 Tychy, którego oferta uzyskała: 99,94 pkt – oferta druga w kolejności
- Lubmedical Sp. z o.o., Sp. k., ul. Anny Walentynowicz 34, 20 – 328 Lublin, którego oferta uzyskała: 99,88 pkt. – oferta trzecia w kolejności
- Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego CENTROWET – CEZAL Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 133/135, 60 – 543 Poznań, którego oferta uzyskała: 97,47 pkt – oferta czwarta w kolejności

Część nr 7 – Kaniula do wlewów dożylnych dla noworodków i wcześniaków
Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę: **SKAMEX Sp. z o.o., Sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź**
Uzasadnienie wyboru:
Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu złożoną w niniejszym postępowaniu. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 8 – Neonatologiczne opatrunki do mocowania wkłuć obwodowych
W przedmiotowej części postępowania zostały złożone dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.
Oferta nr 5, złożona przez Wykonawcę: **ZARYS International Group Sp. z o.o., Sp.k., ul. Pod Borem 18, 41 – 800 Zabrze**
Uzasadnienie wyboru:
Oferta złożona przez w/w Wykonawcę przedstawia najkorzystniejszą cenę spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp. Złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.
Ponadto w przedmiotowej części postępowania ofertę podlegającą ocenie złożył Wykonawca:
- 3M Poland Sp. z o.o., Al. Katowicka 117, Kajetany, 05 – 830 Nadarzyny, którego oferta uzyskała: 40,74 pkt – oferta druga w kolejności

Część nr 9 – Opatrunki dla dorosłych do mocowania wkłuć obwodowych z wcięciem i okienkiem kontrolnym.
Oferta nr 13, złożona przez Wykonawcę: **Paul Hartmann Polska Sp. z o.o., ul. Partyzancka 133/151, 95 – 200 Pabianice**
Uzasadnienie wyboru:
Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą niepodlegająca odrzuceniu złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp. Złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 10 – Serweta do owinięcia noworodka
W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.
Najkorzystniejsza oferta:
Oferta nr 21 złożona przez Wykonawcę: **BLAKPOL Sp. z o.o., 42 – 200 Częstochowa, ul. Śniadeckich 9**
Uzasadnienie wyboru:
Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.
Ponadto w przedmiotowej części postępowania ofertę podlegającą ocenie złożył Wykonawca:
- Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o.o., ul. Moniuszki 14, 95 – 200 Pabianice, którego oferta uzyskała: 78,43 pkt.

Część nr 11 – Zestaw do przetaczania płynów infuzyjnych
W przedmiotowej części postępowania złożono cztery oferty niepodlegające odrzuceniu.
Najkorzystniejsza oferta:
Oferta nr 12 złożona przez Wykonawcę: **POLMIL Sp. z o.o., Sp. K.A., ul. Przemysłowa 8, 85 – 758 Bydgoszcz**
Uzasadnienie wyboru:
Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.
Ponadto w przedmiotowej części postępowania oferty podlegające ocenie złożyli Wykonawcy:
- J. Chodecki, A. Misztal MEDICA Sp. jawna, ul. Przemysłowa 4A, 59 – 300 Lubin, którego oferta uzyskała: 97,43 pkt. – oferta druga w kolejności

- SKAMEX Sp. z o.o., Sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź, którego oferta uzyskała: 88,37 pkt – oferta trzecia w kolejności
- ZARYS International Group, Sp. z o.o., Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41 – 800 Zabrze, którego oferta uzyskała: 84,44 pkt – oferta czwarta w kolejności

Część nr 12 – Strzykawka 1ml Luer 3 - częściowa
W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.
Najkorzystniejsza oferta:
Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę: **SKAMEX Sp. z o.o., ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź**
Uzasadnienie wyboru:
Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.
Ponadto w przedmiotowej części postępowania ofertę podlegającą ocenie złożył Wykonawca:
- J. Chodecki, A. Misztal MEDICA Sp. jawna, ul. Przemysłowa 4A, 59 – 300 Lubin, którego oferta uzyskała: 94,12 pkt. – oferta druga w kolejności

Część nr 13 – Rękawice lateksowe do cytostatyków
Oferta nr 2, złożona przez Wykonawcę: **SKAMEX Sp. z o.o., Sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź**
Uzasadnienie wyboru:
Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp. Złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 16 – Fartuch jałowy do pracy z lekami cytostatycznymi
Oferta nr 2, złożona przez Wykonawcę: **SKAMEX Sp. z o.o., Sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź**
Uzasadnienie wyboru:
Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp. Złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 17 – Fartuch sterylny pełnochronny
W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.
Najkorzystniejsza oferta:
Oferta nr 29 – złożona przez Wykonawcę: **Konsorcjum: 3M Poland Sp. z o.o., Al. Katowicka 117, Kajetany, 05 – 830 Nadarzyn wraz z Nettle S.A.**
Uzasadnienie wyboru:
Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.
Ponadto w przedmiotowej części postępowania ofertę niepodlegającą odrzuceniu złożył Wykonawca:
Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87 – 100 Toruń, którego oferta uzyskała: 85,56 pkt.

Część nr 18 – Fartuch sterylny pełnochronny ze wstawkami
W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.
Najkorzystniejsza oferta:
Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę: **ZARYS International Group Sp. z o.o., Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41 – 800 Zabrze**
Uzasadnienie wyboru:
Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.
Ponadto w przedmiotowej części postępowania ofertę podlegającą ocenie złożył Wykonawca
Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87 – 100 Toruń,, którego oferta uzyskała: 69,93 pkt.

Część nr 19 – Czujniki neonatologiczne
W przedmiotowej części postępowania złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu.
Najkorzystniejsza oferta:

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Oferta nr 6 złożona przez Wykonawcę: **PROMED S.A., ul. Działkowa 56, 02 – 234 Warszawa**
Uzasadnienie wyboru:
Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.
Ponadto w przedmiotowej części postępowania oferty podlegające ocenie złożyli Wykonawcy:
- VIRIDIAN Polska Sp. z o.o., ul. Morgowa 4, 04 – 224 Warszawa, którego oferta uzyskała: 93,21 pkt. – oferta druga w kolejności
- MEDSEVEN Sp. z o.o., ul. Szosa Gdańska 19, 86 - 031, którego oferta uzyskała: 75,11 pkt – oferta trzecia w kolejności

Część nr 20 – Kable, adaptery, mankiety neonatologiczne
Oferta nr 6, złożona przez Wykonawcę: **PROMED S.A., ul. Działkowa 56, 02 – 234 Warszawa**
Uzasadnienie wyboru:
Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp. Złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 21 – Gotowe do użycia pojemniki na wycinki histopatologiczne
W przedmiotowej części postępowania złożono cztery oferty niepodlegające odrzuceniu.
Najkorzystniejsza oferta:
Oferta nr 10 złożona przez Wykonawcę: **Elektro Med. Grzegorz Pałkowski, ul. Zabierzowska 11, 32 – 005 Niepołomice**
Uzasadnienie wyboru:
Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.
Ponadto w przedmiotowej części postępowania oferty podlegające ocenie złożyli Wykonawcy:
- MAR – FOUR Marian Siekierski, 90 – 348 Łódź, ul. Kilińskiego 185, którego oferta uzyskała: 90,90 pkt. – oferta druga w kolejności
- SINMED Sp. z o.o., ul. Toszecka 6, 44 – 100 Gliwice, którego oferta uzyskała: 76, 92 pkt – oferta trzecia w kolejności
- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe INTERGOS Sp. z o.o., ul. Legionów 59A, 43 – 300 Bielsko – Biała, którego oferta uzyskała: 66,67 pkt – oferta czwarta w kolejności

Część nr 22 – Żel do USG
W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.
Najkorzystniejsza oferta:
Oferta nr 27 złożona przez Wykonawcę: **Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego CENTROWET – CEZAL Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 133/135, 60 – 543 Poznań**
Uzasadnienie wyboru:
Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.
Ponadto w przedmiotowej części postępowania ofertę podlegającą ocenie złożył Wykonawca:
ZARYS International Group Sp. z o.o., Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41 – 800 Zabrze, którego oferta uzyskała: 89,65 pkt. – oferta druga w kolejności

Część nr 23 – Żel sterylny do USG
Oferta nr 4, złożona przez Wykonawcę: **SINMED Sp. z o.o., ul. Toszecka 6, 44 – 100 Gliwice**
Uzasadnienie wyboru:
Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp. Złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 24 – Torby na wymiociny, nasączone rękawice do higieny pacjenta
W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.
Najkorzystniejsza oferta:
Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę: **SINMED Sp. z o.o., ul. Toszecka 6, 44 – 100 Gliwice**
Uzasadnienie wyboru:
Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Ponadto w przedmiotowej części postępowania ofertę podlegającą ocenie złożył Wykonawca:
ELMIKO MEDICAL Sp. z o.o., ul. Poleczki 29, 02 – 822 Warszawa, którego oferta uzyskała: 95,76 pkt.

Część nr 25 – Pieluchy jednorazowego użytku dla wcześniaków
W przedmiotowej części postępowania złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu.
Najkorzystniejsza oferta:
Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę: **MEDICOM Sp. z o.o., ul. Marii Skłodowskiej – Curie 34, 41 – 819 Zabrze**
Uzasadnienie wyboru:
Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.
Ponadto w przedmiotowej części postępowania ofertę podlegającą ocenie złożyli Wykonawcy:
- WARDA Sp. z o.o., Przyłęki, ul. Korzenna 5, 86 – 005 Białe Błota, którego oferta uzyskała: 95,24 pkt. – oferta druga w kolejności
- Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87 – 100 Toruń, którego oferta uzyskała: 61,18 pkt – oferta trzecia w kolejności

Część nr 26 – Staza jednorazowa, bezlateksowa
W przedmiotowej części postępowania złożono pięć ofert niepodlegających odrzuceniu.
Najkorzystniejsza oferta:
Oferta nr 23 złożona przez Wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe INTERGOS Sp. z o.o., ul. Legionów 59A, 43 – 300 Bielsko - Biała**
Uzasadnienie wyboru:
Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.
Ponadto w przedmiotowej części postępowania oferty podlegające ocenie złożyli Wykonawcy:
- POLMIL Sp. z o.o., Sp. K.A., ul. Przemysłowa 8, 85 – 758 Bydgoszcz, którego oferta uzyskała: 99,07 pkt. – oferta druga w kolejności
- eMtiM Marek Mazurkiewicz, ul. Andrzeja Struga 85/5, 41 – 800 Zabrze, którego oferta uzyskała: 98,70 pkt – oferta trzecia w kolejności
- ZARYS International Group Sp. z o.o., Sp.k., ul. Pod Borem 18, 41 – 800 Zabrze, którego oferta uzyskała: 86,67 pkt – oferta czwarta w kolejności
- INTERLAB Warszawa Sylwia Kabzińska, ul. Sikorskiego 53A, 05 – 200 Wołomin, którego oferta uzyskała: 43,51 pkt – oferta piąta w kolejności

Część nr 27 – Koc ratunkowy
W przedmiotowej części postępowania złożono trzy oferty ofert niepodlegające odrzuceniu.
Najkorzystniejsza oferta:
Oferta nr 12 złożona przez Wykonawcę: **POLMIL Sp. z o.o., Sp. K.A., ul. Przemysłowa 8, 85 – 758 Bydgoszcz**
Uzasadnienie wyboru:
Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.
Ponadto w przedmiotowej części postępowania oferty podlegające ocenie złożyli Wykonawcy:
- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe INTERGOS Sp. z o.o., ul. Legionów 59A, 43 – 300 Bielsko - Biała, którego oferta uzyskała: 92,26 pkt. – oferta druga w kolejności
- ZARYS International Group Sp. z o.o., Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41 – 800 Zabrze, którego oferta uzyskała: 98,70 pkt – oferta trzecia w kolejności

Część nr 29 – Okularki ochronne do fototerapii
W przedmiotowej części postępowania złożono pięć ofert niepodlegających odrzuceniu.
Najkorzystniejsza oferta:
Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę: **ZARYS International Group Sp. z o.o., Sp.k., ul. Pod Borem 18, 41 – 800 Zabrze**
Uzasadnienie wyboru:
Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.
Ponadto w przedmiotowej części postępowania oferty podlegające ocenie złożyli Wykonawcy:
- MEDICOM Sp. z o.o., ul. Marii Skłodowskiej – Curie 34, 41 – 819 Zabrze, którego oferta uzyskała: 82,72 pkt. – oferta druga w kolejności

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

- WARDA Sp. z o.o., Przyłęki, ul. Korzenna 5, 86 – 005 Białe Błota, którego oferta uzyskała: 62,07 pkt – oferta trzecia w kolejności
- PROMED S.A., ul. Działkowa 56, 02 – 234 Warszawa, którego oferta uzyskała: 43,33 pkt – oferta czwarta w kolejności
- NZ Techno Sp. z o.o., ul. Berneńska 5A, 03 – 976 Warszawa, którego oferta uzyskała: 43,33 pkt – oferta czwarta w kolejności

Część nr 30 – Dozowniki do papieru w rolce, ręcznik celulozowy
Oferta nr 25, złożona przez Wykonawcę: **EKO HIGIENA Sp. z o.o., ul. Gipsowa 13, Sierosław, 62 – 080 Tarnowo Podgórne**
Uzasadnienie wyboru:
Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp. Złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 31 – Basen sanitarny z pokrywką
Oferta nr 14, złożona przez Wykonawcę**: RowLAM Sp. z o.o., ul. Przybrzeżna 17, 62 – 800 Kalisz**
Uzasadnienie wyboru:
Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp. Złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 32 – Elektrody do Babycare
Oferta nr 4, złożona przez Wykonawcę: **SINMED Sp. z o.o., ul. Toszecka 6, 44 – 100 Gliwice**
Uzasadnienie wyboru:
Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp. Złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 33 – Osłonki na sondę USG waginalną
W przedmiotowej części postępowania złożono cztery oferty ofert niepodlegające odrzuceniu.
Najkorzystniejsza oferta:
Oferta nr 23 złożona przez Wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe INTERGOS Sp. z o.o., ul. Legionów 59A, 43 – 300 Bielsko - Biała**
Uzasadnienie wyboru:
Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.
Ponadto w przedmiotowej części postępowania oferty podlegające ocenie złożyli Wykonawcy:
- POLMIL Sp. z o.o., Sp. K.A.., ul. Przemysłowa 8, 85 – 758 Bydgoszcz, którego oferta uzyskała: 98,09 pkt. – oferta druga w kolejności
- ZARYS International Group Sp. z o.o., Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41 – 800 Zabrze, którego oferta uzyskała: 87,48 pkt – oferta trzecia w kolejności
- Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego CENTROWET – CEZAL Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 133/135, 60 – 543 Poznań, którego oferta uzyskała: 87,29 pkt – oferta czwarta w kolejności

Z-ca Dyrektora
ds. Technicznych
inż. Czesław Walkowiak

.....
Pieczęć i podpis Dyrektora Szpitala