



Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Poznań, dnia 25. 09. 2017r.

Oznaczenie sprawy: PN - 16/17

Dz .Z.P. 16/ 92/17

Na podstawie przepisu art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 poz. 1579) niniejszym informuję o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego powyżej równowartości kwoty określonej w przepisach wykonawczych, wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych, na dostawę produktów leczniczych w poszczególnych częściach zamówienia.

Część nr 1 – Produkty lecznicze różne

W przedmiotowej części postępowania złożono trzy oferty podlegające odrzuceniu przez n/w Wykonawców

Postanowienie:

Unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust.1 pkt.1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Część nr 2 – Antybiotyki

W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty.

Najkorzystniejsza oferta

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o. (LIDER), ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę przedstawia najkorzystniejszą cenę spośród wszystkich złożonych ofert w niniejszej części postępowania.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych art. 24 ust.1 pkt 12 - 23 oraz art. 24 ust. 5 pkt.1; 5; 6 i 8 ustawy – Pzp, a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

Ponadto do przedmiotowego postępowania ofertę podlegającą ocenie złożył n/w Wykonawca, którego oferta uzyskała następującą punktację:

Farmacol S.A. (Lider) z Farmacol Logistyka Sp. z o.o. ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice i uzyskała 99,17 pkt.

Część nr 3 – Paracetamol

W przedmiotowej części postępowania złożono trzy oferty.

Najkorzystniejsza oferta

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Aesculap Chifa Sp. z o. o. , ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomysł**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę przedstawia najkorzystniejszą cenę spośród wszystkich złożonych ofert w niniejszej części postępowania.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych art. 24 ust.1 pkt 12 - 23 oraz art. 24 ust. 5 pkt.1; 5; 6 i 8 ustawy – Pzp, a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

Ponadto do przedmiotowego postępowania ofertę podlegającą ocenie złożyli n/w Wykonawcy, których oferty uzyskały następującą punktację:

1) Bialmed Sp. z o.o. ul Konopnickiej 11a, 12- 230 Biata Piska i uzyskała 99,64 pkt.

2) Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o. (LIDER), ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź i uzyskała 86,09 pkt.

Część nr 4 – Antytrombina ludzka

W przedmiotowej części postępowania złożono trzy oferty.

Najkorzystniejsza oferta

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Asclepios S.A. ul. Hubska 44. 50-502 Wrocław**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę przedstawia najkorzystniejszą cenę spośród wszystkich złożonych ofert w niniejszej części postępowania.



Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych art, 24 ust.1 pkt 12 - 23 oraz art. 24 ust. 5 pkt.1; 5; 6 i 8 ustawy – Pzp, a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

Ponadto do przedmiotowego postępowania ofertę podlegającą ocenie złożyli n/w Wykonawcy:

Baxalta Poland Sp. z o. o. ul. Książęca 4, 00-498 Warszawa i uzyskała 62,10 pkt.

Bialmed Sp. z o.o. ul Konopnickiej 11a, 12- 230 Biała Piska - oferta odrzucona

Część nr 5 – Leki przeciwzapalne i przeciwbólowe. Ketoprofen

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Lek S.A. , ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę, jest jedyną złożoną ofertą w niniejszej części postępowania.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych art, 24 ust.1 pkt 12- 23 oraz art. 24 ust. 5 pkt.1; 5; 6 i 8 ustawy –Pzp, złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

Część nr 6 - Leki przeciwbólowe. Nalbufina

W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty.

Najkorzystniejsza oferta

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Asclepios S.A. ul. Hubska 44. 50-502 Wrocław**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę, przedstawia najkorzystniejszą cenę spośród wszystkich złożonych ofert w niniejszej części postępowania.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych art, 24 ust.1 pkt 12- 23 oraz art. 24 ust. 5 pkt.1; 5; 6 i 8 ustawy – Pzp, złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

Ponadto do przedmiotowego postępowania ofertę podlegającą ocenie złożył n/w Wykonawca, którego oferta uzyskała następującą punktację:

1) Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9, 40- 273 Katowice i uzyskała 97,30 pkt.

Część nr 7 – Leki do znieczulenia ogólnego.

W przedmiotowej części postępowania złożono cztery oferty.

Najkorzystniejsza oferta

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Farmacol S.A. (Lider) z Farmacol Logistyka Sp. z o.o. ul. Rzepakowa 2, 40-541**

Katowice

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę przedstawia najkorzystniejszą cenę spośród wszystkich złożonych ofert w niniejszej części postępowania.

W/w Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych art, 24 ust.1 pkt 12- 23 oraz art. 24 ust. 5 pkt.1; 5; 6 i 8 ustawy – Pzp, złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

Ponadto do przedmiotowego postępowania ofertę podlegającą ocenie złożyli n/w Wykonawcy, których oferty uzyskały następującą punktację:

1) Neuca S.A. (lider) z Farmada Transport, Neuca Logistyka, ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń i uzyskała 99,77 pkt.

2) Konsorcjum Firm : PGF URTICA Sp. z o.o. (LIDER), ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź i uzyskała 99,70 pkt.

3) Medicare Sp. z o. o. ul. Białołzaska 45, 41- 409 Mysłowice – oferta odrzucona

Część nr 8 – Leki okulistyczne. Azotan srebra.

W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty.

Najkorzystniejsza oferta

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Farmacol S.A. (Lider) z Farmacol Logistyka Sp. z o.o. ul. Rzepakowa 2, 40-541**

Katowice

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę przedstawia najkorzystniejszą cenę spośród wszystkich złożonych ofert w niniejszej części postępowania.



Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

W/w Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych art, 24 ust.1 pkt 12- 23 oraz art. 24 ust. 5 pkt. 1; 5; 6 i 8 ustawy – Pzp, złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

Ponadto do przedmiotowego postępowania ofertę podlegającą ocenie złożył n/w Wykonawca, którego oferta uzyskała następującą punktację:

Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o. (LIDER), ul. Krzemieniecka 120 , 54 – 613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź i uzyskała 99,90 pkt.

Część nr 9 – Prostaglandyny. Prepidil

W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty.

Najkorzystniejsza oferta

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o. (LIDER), ul. Krzemieniecka 120 , 54 – 613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę przedstawia najkorzystniejszą cenę spośród wszystkich złożonych ofert w niniejszej części postępowania.

W/w Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych art, 24 ust.1 pkt 12- 23 oraz art. 24 ust. 5 pkt.1; 5; 6 i 8 ustawy – Pzp, złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

Ponadto do przedmiotowego postępowania ofertę podlegającą ocenie złożył n/w Wykonawca, którego oferta uzyskała następującą punktację:

Farmacol S.A. (Lider) z Farmacol Logistyka Sp. z o.o. ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice i uzyskała 99,11 pkt

Część nr 10 – Leki przeciwzakrzepowe

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Sanofi – Aventis Sp. z o. o. ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę, jest jedyną złożoną ofertą w niniejszej części postępowania.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych art, 24 ust.1 pkt 12- 23 oraz art. 24 ust. 5 pkt.1; 5; 6 i 8 ustawy –Pzp, złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

Część nr 11 – Glukoza

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Aesculap Chifa Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę, jest jedyną złożoną ofertą w niniejszej części postępowania.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych art, 24 ust.1 pkt 12- 23 oraz art. 24 ust. 5 pkt.1; 5; 6 i 8 ustawy –Pzp, złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

Część nr 12 – Emulsja tłuszczowa do żywienia pozajelitowego

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Bialmed Sp. z o.o. ul Konopnickiej 11a, 12- 230 Biała Piska** - oferta odrzucona

Postanowienie:

Unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust.1 pkt.1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Część nr 13 – Leki stosowane w chemioterapii

W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty.

Najkorzystniejsza oferta

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9, 40- 273 Katowice**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę przedstawia najkorzystniejszą cenę spośród wszystkich złożonych ofert w niniejszej części postępowania.

W/w Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych art, 24 ust.1 pkt 12- 23 oraz art. 24 ust. 5 pkt.1; 5; 6 i 8 ustawy – Pzp, złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%



Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Ponadto do przedmiotowego postępowania ofertę podlegającą ocenie złożył n/w Wykonawca, którego oferta uzyskała następującą punktację:

Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o. (LIDER), ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź i uzyskała 99,51 pkt

Część nr 14 – Leki przeciwnowotworowe. Program lekowy

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Astra Zeneca UK Limited, 1 Francis Crick Avenue, Combridge Biomedical Campus, CB2 0AA, Combridge, Wielka Brytania**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę, jest jedyną złożoną ofertą w niniejszej części postępowania.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych art. 24 ust.1 pkt 12- 23 oraz art. 24 ust. 5 pkt.1; 5; 6 i 8

ustawy – Pzp, złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

Część nr 15 – Immunoglobulina niespecyficzna ludzka.

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Baxalta Poland Sp. z o. o. , ul. Książęca 4, 00-498 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę, jest jedyną złożoną ofertą w niniejszej części postępowania.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych art. 24 ust.1 pkt 12- 23 oraz art. 24 ust. 5 pkt.1; 5; 6 i 8

ustawy – Pzp, złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

Część nr 16 – Immunoglobulina niespecyficzna ludzka.

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o. (LIDER), ul. Krzemieniecka 120 , 54 – 613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę, jest jedyną złożoną ofertą w niniejszej części postępowania.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych art. 24 ust.1 pkt 12- 23 oraz art. 24 ust. 5 pkt.1; 5; 6 i 8

ustawy – Pzp, złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

Część nr 17 – Insulina

W przedmiotowej części postępowania złożono trzy oferty.

Najkorzystniejsza oferta

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Farmacol S.A. (Lider) z Farmacol Logistyka Sp. z o.o. ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę przedstawia najkorzystniejszą cenę spośród wszystkich złożonych ofert w niniejszej części postępowania.

W/w Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych art. 24 ust.1 pkt 12- 23 oraz art. 24 ust. 5 pkt.1; 5; 6 i 8

ustawy – Pzp, złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

Ponadto do przedmiotowego postępowania ofertę podlegającą ocenie złożył n/w Wykonawca, którego oferta uzyskała następującą punktację:

1) *Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9, 40- 273 Katowice i uzyskała 98,26 pkt.*

2) *Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o. (LIDER), ul. Krzemieniecka 120 , 54 – 613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź i uzyskała 97,47 pkt*

Część nr 18 – Specjalistyczne leki przeciwnowotworowe

W przedmiotowej części postępowania złożono trzy oferty.

Najkorzystniejsza oferta

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o. (LIDER), ul. Krzemieniecka 120 , 54 – 613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź**



Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę przedstawia najkorzystniejszą cenę spośród wszystkich złożonych ofert w niniejszej części postępowania.

W/w Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych art. 24 ust.1 pkt 12- 23 oraz art. 24 ust. 5 pkt.1; 5; 6 i 8 ustawy – Pzp, złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

Ponadto do przedmiotowego postępowania ofertę podlegającą ocenie złożył n/w Wykonawca, którego oferta uzyskała następującą punktację:

- 1) *Asclepios S.A. ul. Hubska 44. 50-502 Wrocław i uzyskała 94,78 pkt*
- 2) *Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9, 40- 273 Katowice i uzyskała 93,60 pkt.*

Część nr 19 – Partusisten

W przedmiotowej części postępowania nie złożono żadnej oferty.

Postępowanie podlega unieważnieniu na podstawie art. 93 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, iż nie została złożona żadna oferta.

Część nr 20 – Leki stosowane w hypoglikemii

W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty.

Najkorzystniejsza oferta

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Optifarma Sp. z o.o. Sp. Komandytowa ul. Zielona 4, 05 -830 Wolica**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę przedstawia najkorzystniejszą cenę spośród wszystkich złożonych ofert w niniejszej części postępowania.

W/w Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych art. 24 ust.1 pkt 12- 23 oraz art. 24 ust. 5 pkt.1; 5; 6 i 8 ustawy – Pzp, złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

Ponadto do przedmiotowego postępowania ofertę podlegającą ocenie złożył n/w Wykonawca, którego oferta uzyskała następującą punktację:

Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9, 40- 273 Katowice i uzyskała 95,11 pkt

Część nr 21 – Leki układu moczowo-płciowego

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9, 40- 273 Katowice**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę, jest jedyną złożoną ofertą w niniejszej części postępowania.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych art. 24 ust.1 pkt 12- 23 oraz art. 24 ust. 5 pkt.1; 5; 6 i 8 ustawy –Pzp, złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

Część nr 22 – Metylergometryna

W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty.

Najkorzystniejsza oferta

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Optifarma Sp. z o.o. Sp. Komandytowa ul. Zielona 4, 05 - 830 Wolica**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę przedstawia najkorzystniejszą cenę spośród wszystkich złożonych ofert w niniejszej części postępowania.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych art. 24 ust.1 pkt 12 - 23 oraz art. 24 ust. 5 pkt.1; 5; 6 i 8 ustawy – Pzp, a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

Ponadto do przedmiotowego postępowania ofertę podlegającą ocenie złożył n/w Wykonawca:

Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9, 40- 273 Katowice, którego oferta została odrzucona.

Część nr 23 – Środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o. (LIDER), ul. Krzemieniecka 120 , 54 – 613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź**



Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę, jest jedyną złożoną ofertą w niniejszej części postępowania.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych art. 24 ust.1 pkt 12- 23 oraz art. 24 ust. 5 pkt.1; 5; 6 i 8 ustawy –Pzp, złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

Część nr 24 – Żel znieczulający do cewnikowania

W przedmiotowej części postępowania złożono pięć ofert.

Najkorzystniejsza oferta

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Neomed Polska Sp. z o. o. Sp. K. Szymanów 9E, 05-532 Góra Kalwaria**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę przedstawia najkorzystniejszą cenę spośród wszystkich złożonych ofert w niniejszej części postępowania.

W/w Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych art. 24 ust.1 pkt 12- 23 oraz art. 24 ust. 5 pkt.1; 5; 6 i 8 ustawy – Pzp, złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

Ponadto do przedmiotowego postępowania ofertę podlegającą ocenie złożył n/w Wykonawca, którego oferta uzyskała następującą punktację:

- 1) *Medicus sp. z o. o. SKA, ul. Towarowa 23A, 43-100 Tychy i uzyskała 91,98 pkt*
- 2) *Polmil Sp. z o. o. SKA, ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz i uzyskała 91,24 pkt.*
- 3) *Onemed, ul. Kolisty 25, 40-486 Katowice i uzyskała 85,45 pkt*
- 4) *Asclepios S.A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław i uzyskała 64,51 pkt*

Z-ca Dyrektora
ds. Technicznych
inż. Czesław Walkowiak